

学部・研究科名 生命科学部
 学部長・研究科委員長名 矢嶋 俊介
 学科名・専攻名 バイオサイエンス学科

1. 教育課程・学習成果に関する点検・評価項目

	①	②	③	④	⑤
点検項目	教育課程の編成・実施方針（カリキュラム・ポリシー）に基づき、各学位課程にふさわしい授業科目を開設し、教育課程を体系的に編成しているか。	学生の学習を活性化し、効果的に教育を行うための様々な措置を講じているか。	成績評価、単位認定及び学位授与を適切に行っているか。	学位授与方針（ディプロマ・ポリシー）に明示した学生の学習成果を適切に把握及び評価しているか。	教育課程及びその内容、方法の適切性について定期的に点検・評価を行っているか。また、その結果をもとに改善・向上に向けた取り組みを行っているか。
自己評価 (☑を記入)	<input checked="" type="checkbox"/> している <input type="checkbox"/> 一部している <input type="checkbox"/> していない	<input checked="" type="checkbox"/> 講じている <input type="checkbox"/> 一部講じている <input type="checkbox"/> 講じていない	<input checked="" type="checkbox"/> 行っている <input type="checkbox"/> 一部行っている <input type="checkbox"/> 行っていない	<input checked="" type="checkbox"/> している <input type="checkbox"/> 一部している <input type="checkbox"/> していない	<input checked="" type="checkbox"/> 行っている <input type="checkbox"/> 一部行っている <input type="checkbox"/> 行っていない
点検項目に対する 現状説明	基礎的・基盤的知識の修得と生命科学に係る実践的な専門科目を体系的に学ぶため、「総合教育科目」、「外国語科目」、「専門教育科目」の3つの科目区分に授業科目を配当し、さらに、これらを細分化することによって効果的な学修を行っている。また、修得した知識と技術から専門性の高い卒業論文研究に導くための科目も配当している。	1年次生の入学時にリメディアルテストを実施し、大学教育を受けるにあたって不足している基礎学力を補う。全学年に渡り学業不振者には担任が面談し、学習指導を実施している。基準となる年間最低修得単位数を設定することで、学年による習得単位数に偏りがないようにしている。授業アンケートを実施し、教員にフィードバックしている。全学FD委員会での議論等を通し、定期的に効果的なカリキュラム改正を行っている。	講義履修生には、事前に評価方法を明示し、試験またはレポートを客観的に点数化することにより、公平かつ適正性を確保している。学科での卒業判定会議を開催し、厳格な判断により学位を授与している。	卒論中間発表ならびに卒業論文審査を、複数の教員により行い、学生のディプロマ・ポリシーに見合う学習成果を適切に評価している。	教育課程の編成や実施方針の適切性については、適宜、学科所属の全教員により、学科会議において慎重に議論され決定されている。
現状説明を 踏まえた 長所・特色	【長所】 早い段階から実験実習をとおして、実践的な専門知識・技術を修得する。	【長所】	【長所】	【長所】	【長所】
	【特色】 2年次から実習科目を多く配当している。	【特色】	【特色】	【特色】	【特色】
現状説明を 踏まえた 問題点及び次 年度への課題	【問題点】 特になし	【問題点】 特になし	【問題点】 特になし	【問題点】 特になし	【問題点】 特になし
	【課題】 特になし	【課題】 特になし	【課題】 特になし	【課題】 特になし	【課題】 特になし
根拠資料名	シラバス	指導報告書	シラバス	中間発表要旨集、卒論発表要旨集	

2. 学生の受け入れに関する点検・評価項目

	①	②
点検項目	学生の受け入れ方針（アドミッション・ポリシー）に基づき、学生募集及び入学者選抜の制度や体制を適切に整備し、入学者選抜を公正に実施しているか。	学生の受け入れの適切性について定期的に点検・評価を行っているか。また、その結果をもとに改善・向上に向けた取り組みを行っているか。
自己評価 (☑を記入)	<input checked="" type="checkbox"/> している <input type="checkbox"/> 一部している <input type="checkbox"/> していない	<input checked="" type="checkbox"/> 行っている <input type="checkbox"/> 一部行っている <input type="checkbox"/> 行っていない
点検項目に対する 現状説明	アドミッション・ポリシーに基づき、生命科学に関する強い関心を持ち、食料、環境、健康問題の解決にチャレンジできる学生を求めている。学生が入学するにあたり必要な知識については、入試科目として示している。これらは入試要項、大学ホームページ等に記載している。また一般入試やセンター試験利用入試といった筆記試験による選抜方法の他に推薦入試、社会人入試、外国人入試等を設定している。推薦入試では小論文と面接を行うことで、学力のみならず、生命科学に関する問題意識や論理的思考、多様な人々との協調性を持った学生の受け入れを行っている。また、学科長を中心とした学科教員による入試判定委員会により合否判定を行うことで公平かつ客観的な入学者選抜を実施している。	各入試制度別の入学者数の把握を行うことでアドミッション・ポリシーに基づいた入試制度が機能しているか点検を行っている。特に指定校推薦入試については、本年度も入学後の学生の成績や推薦状況に応じて指定校の検討を行ってきた。また、公募制推薦入試に対しても面接において基礎学力を評価できる方法を活用することで、最低限の学力を担保できるよう努力している。加えて、学科会議内で入試制度別の受け入れ人数や試験科目の見直しについて議論を行っている。
現状説明を 踏まえた 長所・特色	【長所】 多種の入試を行うことで、多様な学生が入学する環境となっている。就職状況からも多くの卒業生が食料、環境、健康系の企業に就職しており、求める学生像に沿っていると考えられる。	【長所】 指定校を検討し見直しを行うことで、毎年、一定数の入学者を確保している。
	【特色】 生命科学に関するより高度な専門知識の習得を求めて、毎年大学院へ一定人数が進学している。	【特色】 幅広く生命科学に興味を有する学生を募集するために理科の選択科目に化学、生物、物理を設定している。
現状説明を 踏まえた 問題点及び次 年度への課題	【問題点】 特になし	【問題点】 特になし。
	【課題】 特になし。	【課題】 特になし。
根拠資料名	入試要項、大学ホームページ、就職状況一覧	入試要項

3. 教員・教員組織に関する点検・評価項目

	①	②	③	④	⑤
点検項目	各学部・研究科等の教員組織の編制に関する方針を明示しているか。	教員組織の編制に関する方針に基づき、教育研究活動を展開するため、適切に教員組織を編制しているか。	教員の募集、採用、昇任等を適切に行っているか。	教員の資質の向上を図るための方策を組織的かつ多面的に実施し、教員及び教員組織の改善につなげているか。	教員組織の適切性について定期的に点検・評価を行っているか。また、その結果をもとに改善・向上に向けた取り組みを行っているか。
自己評価 (☑を記入)	<input checked="" type="checkbox"/> している <input type="checkbox"/> 一部している <input type="checkbox"/> していない	<input checked="" type="checkbox"/> している <input type="checkbox"/> 一部している <input type="checkbox"/> していない	<input checked="" type="checkbox"/> 行っている <input type="checkbox"/> 一部行っている <input type="checkbox"/> 行っていない	<input checked="" type="checkbox"/> つなげている <input type="checkbox"/> 一部つなげている <input type="checkbox"/> つなげていない	<input checked="" type="checkbox"/> 行っている <input type="checkbox"/> 一部行っている <input type="checkbox"/> 行っていない
点検項目に対する 現状説明	<p>「設置の趣旨」に基づき、バイオサイエンス学科では、生物と化学を基盤として、個体内、さらには、細胞内の生命現象を分子機能の観点から理解する生命科学を修得させて、農学、さらには、産業に応用できる専門家を養成するための専任教員を配置することとしている。</p> <p>専任教員の採用は原則として公募し、募集要項にて専門分野に関する能力、教育に対する姿勢等、教員に求める資質を明示している。</p>	<p>専任教員として、教授 9 名、准教授 4 名、助教 4 名の計 17 名とし、文部科学省の設置基準を上回っており、十分な教育・研究指導を行うことが出来る。令和 2 年度より新たに教授 1 名着任予定。</p> <p>平成 29 年度と 30 年度は、男性教員 15 名、女性教員 3 名であったが、平成 31 年度より、男性教員 14 名、女性教員 3 名の体制。</p> <p>動物、植物、細胞分子機能の 3 分野に、各 6 名ずつ教員を配置し、適切な年齢・職位バランスを考慮した採用・昇任を行っている。</p> <p>担当授業は分野で均等になるように配置することで、1 教員当たり担当講義数は偏ることなく担当している。</p>	<p>教員人事については、学科の教授により構成される人事委員会により、以下の資料に基づき実施している。</p> <p>募集・採用・昇格については、職階ごとに「東京農業大学・短期大学部における教員採用・昇格に関する条件」を定め、「研究業績得点化表」・「教育・管理業務・社会活動評価得点化表」に基づき、審査を実施。採用にあたっては、人事委員会による候補者の一次審査（書類審査、3 名程度の候補者選抜）および二次審査（面接）を実施している。新規採用者については「大学教員専任化審査判定表」を採用時に作成し、5 年目に判定表を基に専任化の判定を行う。</p> <p>その後全学的な人事専門委員会と教授会にて審査が行われる。</p>	<p>本年度より全学的な FD 委員会に 3 名の学科教員が委員として参加。</p> <p>毎年、自己教育評価を実施し、授業・研究指導・国際交流・大学運営・学外活動を評価。授業については、上記に加えて学生による授業評価を実施し、授業向上に取り組んでいる。</p> <p>また、先端研究を推進させるには、先端技術を駆使した機器及び試薬の使用が必要であることから、原則として教員全員が、科学研究費補助金をはじめとする競争的研究資金に申請することとし、年度末に外部資金申請者を確認している。</p>	<p>平成 29 年度より動物・植物・微生物・機能性分子の 4 分野体制を動物・植物・細胞分子機能の 3 分野体制とする新体制となった。</p> <p>平成 29 年度まで 1 名だった女性教員を平成 30 年度より 3 名に増員したことで、より細やかな女子学生への対応可能となり、女性視点からの意見を得られる機会が増えた。</p>
現状説明を 踏まえた 長所・特色	<p>【長所】 生命科学の幅広い専門分野に渡る教員の配置</p> <p>【特色】 生命科学の幅広い分野の人材確保</p>	<p>【長所】 学科を構成する 3 分野にバランス良く均等な教員数を配置している。</p> <p>【特色】 3 分野 6 研究室に各 3 名の教員を配置。</p>	<p>【長所】 点数による明確な昇格目標の提示</p> <p>【特色】</p>	<p>【長所】 競争的研究資金の獲得推進</p> <p>【特色】 競争的研究資金への申請</p>	<p>【長所】 3 分野に各 2 研究室とバランスのよい 6 研究室体制</p> <p>【特色】 複数の女性教員配置</p>
現状説明を 踏まえた 問題点及び次 年度への課題	<p>【問題点】 特になし</p> <p>【課題】 特になし</p>	<p>【問題点】 特になし</p> <p>【課題】 特になし</p>	<p>【問題点】 特になし</p> <p>【課題】 特になし</p>	<p>【問題点】 特になし</p> <p>【課題】 特になし</p>	<p>【問題点】 特になし</p> <p>【課題】 特になし</p>
根拠資料名	設置の趣旨（文科省提出資料）		東京農業大学・短期大学部における教員採用・昇格に関する条件、研究業績得点化表、教育・管理業務・社会活動評価得点化表、大学教員専任化審査判定表	自己教育評価 授業評価	

学部・研究科名 生命科学部
 学部長・研究科委員長名 矢嶋 俊介
 学科名・専攻名 分子生命化学科

1. 教育課程・学習成果に関する点検・評価項目

	①	②	③	④	⑤
点検項目	教育課程の編成・実施方針（カリキュラム・ポリシー）に基づき、各学位課程にふさわしい授業科目を開設し、教育課程を体系的に編成しているか。	学生の学習を活性化し、効果的に教育を行うための様々な措置を講じているか。	成績評価、単位認定及び学位授与を適切に行っているか。	学位授与方針（ディプロマ・ポリシー）に明示した学生の学習成果を適切に把握及び評価しているか。	教育課程及びその内容、方法の適切性について定期的に点検・評価を行っているか。また、その結果をもとに改善・向上に向けた取り組みを行っているか。
自己評価 (☑を記入)	<input checked="" type="checkbox"/> している <input type="checkbox"/> 一部している <input type="checkbox"/> していない	<input type="checkbox"/> 講じている <input checked="" type="checkbox"/> 一部講じている <input type="checkbox"/> 講じていない	<input checked="" type="checkbox"/> 行っている <input type="checkbox"/> 一部行っている <input type="checkbox"/> 行っていない	<input checked="" type="checkbox"/> している <input type="checkbox"/> 一部している <input type="checkbox"/> していない	<input type="checkbox"/> 行っている <input type="checkbox"/> 一部行っている <input checked="" type="checkbox"/> 行っていない
点検項目に対する 現状説明	開設3年目の学科である為、文部科学省に対する設置申請に基づいた教育課程を編成している	通常の講義科目の他に演習科目などによって教員と学生が密に接する機会を設けている また3年次生の研究室配属を行い、次年度配当の卒業論文に向けての準備が整った	適切な成績評価に努めており、問題は発生していない	学位授与方針に従った評価を行っている	開設3年目であり、これまで特に問題が生じておらず、点検・評価は行っていない
現状説明を 踏まえた 長所・特色	【長所】 なし	【長所】 なし	【長所】 なし	【長所】 なし	【長所】 なし
	【特色】 なし	【特色】 なし	【特色】 なし	【特色】 なし	【特色】 なし
現状説明を 踏まえた 問題点及び次 年度への課題	【問題点】 なし	【問題点】 なし	【問題点】 なし	【問題点】 なし	【問題点】 なし
	【課題】 完成年度も申請にて編成した教育課程に基づいた教育を行う	【課題】 4年次生の卒業論文研究が開始される為、適切な指導体制を構築する	【課題】 次年度も同様に運営していく	【課題】 次年度も同様に運営していく	【課題】 なし
根拠資料名	講義要項	講義要項	学生による授業評価アンケート	特になし	特になし

2. 学生の受け入れに関する点検・評価項目

	①	②
点検項目	学生の受け入れ方針（アドミッション・ポリシー）に基づき、学生募集及び入学者選抜の制度や体制を適切に整備し、入学者選抜を公正に実施しているか。	学生の受け入れの適切性について定期的に点検・評価を行っているか。また、その結果をもとに改善・向上に向けた取り組みを行っているか。
自己評価 (☑を記入)	<input checked="" type="checkbox"/> している <input type="checkbox"/> 一部している <input type="checkbox"/> していない	<input type="checkbox"/> 行っている <input checked="" type="checkbox"/> 一部行っている <input type="checkbox"/> 行っていない
点検項目に対する 現状説明	本年度も昨年度までと同様の学生募集、入学者選抜を行った。募集の制度は適切であり、入学者選抜方法は公正である。推薦入学については面接官によって差が無いように質問内容などを一部統一するなど不公平にならないように努めた。	昨年度までに学生実験環境の整備を行い、さらに歩年度は、世田谷キャンパス全体として新研究棟が次年度スタート時点から使用開始できる状態となり、卒業論文指導などのための最新設備が整った
現状説明を 踏まえた 長所・特色	【長所】 なし	【長所】 なし
	【特色】 なし	【特色】 なし
現状説明を 踏まえた 問題点及び次 年度への課題	【問題点】 なし	【問題点】 なし
	【課題】 推薦系選抜による学生確保数が他学部他学科に比べ低い傾向にあるため、指定校の選択や広報戦略を再検討する	【課題】 なし
根拠資料名	特になし	特になし

3. 教員・教員組織に関する点検・評価項目

	①	②	③	④	⑤
点検項目	各学部・研究科等の教員組織の編制に関する方針を明示しているか。	教員組織の編制に関する方針に基づき、教育研究活動を展開するため、適切に教員組織を編制しているか。	教員の募集、採用、昇任等を適切に行っているか。	教員の資質の向上を図るための方策を組織的かつ多面的に実施し、教員及び教員組織の改善につなげているか。	教員組織の適切性について定期的に点検・評価を行っているか。また、その結果をもとに改善・向上に向けた取り組みを行っているか。
自己評価 (☑を記入)	<input checked="" type="checkbox"/> している <input type="checkbox"/> 一部している <input type="checkbox"/> していない	<input checked="" type="checkbox"/> している <input type="checkbox"/> 一部している <input type="checkbox"/> していない	<input checked="" type="checkbox"/> 行っている <input type="checkbox"/> 一部行っている <input type="checkbox"/> 行っていない	<input type="checkbox"/> つなげている <input checked="" type="checkbox"/> 一部つなげている <input type="checkbox"/> つなげていない	<input checked="" type="checkbox"/> 行っている <input type="checkbox"/> 一部行っている <input type="checkbox"/> 行っていない
点検項目に対する 現状説明	教員組織の編成に関する方針を明示しており、適切に運用している	教員組織を適切に編成している	平成 31 年 4 月 1 日付けで助教 1 名が准教授に昇格した	新任教員に対する研修を通じて教員としての資質向上をはかっている。	教員の年齢構成や資質の総合的評価により、助教を准教授に昇格させることができた
現状説明を 踏まえた 長所・特色	【長所】 なし	【長所】 なし	【長所】 なし	【長所】 なし	【長所】 なし
	【特色】 なし	【特色】 なし	【特色】 なし	【特色】 なし	【特色】 なし
現状説明を 踏まえた 問題点及び次 年度への課題	【問題点】 なし	【問題点】 なし	【問題点】 なし	【問題点】 なし	【問題点】 なし
	【課題】 今後も現状を継続していく	【課題】 今後も現状を継続していく	【課題】 今後も必要に応じた採用、昇任をおこなっていく。	【課題】 教員一人一人の教育者としての資質向上を図るべく努力していく	【課題】 今後も現状を継続していく
根拠資料名	大学案内 2020	大学案内 2020	大学案内 2020	大学が行う新人教員研修	大学案内 2020

学部・研究科名 生命科学部
 学部長・研究科委員長名 矢嶋 俊介
 学科名・専攻名 分子微生物学科

1. 教育課程・学習成果に関する点検・評価項目

	①	②	③	④	⑤
点検項目	教育課程の編成・実施方針（カリキュラム・ポリシー）に基づき、各学位課程にふさわしい授業科目を開設し、教育課程を体系的に編成しているか。	学生の学習を活性化し、効果的に教育を行うための様々な措置を講じているか。	成績評価、単位認定及び学位授与を適切に行っているか。	学位授与方針（ディプロマ・ポリシー）に明示した学生の学習成果を適切に把握及び評価しているか。	教育課程及びその内容、方法の適切性について定期的に点検・評価を行っているか。また、その結果をもとに改善・向上に向けた取り組みを行っているか。
自己評価 (☑を記入)	<input checked="" type="checkbox"/> している <input type="checkbox"/> 一部している <input type="checkbox"/> していない	<input checked="" type="checkbox"/> 講じている <input type="checkbox"/> 一部講じている <input type="checkbox"/> 講じていない	<input checked="" type="checkbox"/> 行っている <input type="checkbox"/> 一部行っている <input type="checkbox"/> 行っていない	<input checked="" type="checkbox"/> している <input type="checkbox"/> 一部している <input type="checkbox"/> していない	<input checked="" type="checkbox"/> 行っている <input type="checkbox"/> 一部行っている <input type="checkbox"/> 行っていない
点検項目に対する 現状説明	学科内に教学検討委員会を設け、各授業科目の内容や関係性、学生の理解度など総合的に評価、改善を行っている。 なお、教学検討委員として教授、准教授、助教を含め7名で構成されている。	学科内の教学検討委員会にてシラバスの内容確認や科目の連携など適宜活性化のための検討を進めている。 また、科目として最新の研究紹介などを行い、学生のモチベーションアップを心がけている。	大学の評価方針に従い、適切に成績評価および単位認定を行っている。	全教員で学科 GPA の確認やスコア向上のための努力を行っている。また、授業評価の結果を受け、学生の学習状況を把握している。	多くの科目を2名以上の複数の教員で担当しているため、客観的な視点で改良を行っている。
現状説明を 踏まえた 長所・特色	【長所】 発表する能力の向上	【長所】 理解度の向上 モチベーションアップ	【長所】 なし	【長所】 授業評価に基づく授業の改善	【長所】 複数教員での授業進行、内容および方法改善
	【特色】 1年生の前期・後期でそれぞれプレゼンをする科目を配置、経験を積ませている。	【特色】 なし	【特色】 なし	【特色】 一般的な質問の他、個別に学生からのコメントを収集している。	【特色】 なし
現状説明を 踏まえた 問題点及び次 年度への課題	【問題点】 なし	【問題点】 なし	【問題点】 なし	【問題点】 なし	【問題点】 なし
	【課題】 なし	【課題】 なし	【課題】 なし	【課題】 なし	【課題】 なし
根拠資料名	シラバス（教務）	フレッシュマンセミナーシラバス 共通演習シラバス （教務）		GPA グラフ（教務）	

2. 学生の受け入れに関する点検・評価項目

	①	②
点検項目	学生の受け入れ方針（アドミッション・ポリシー）に基づき、学生募集及び入学者選抜の制度や体制を適切に整備し、入学者選抜を公正に実施しているか。	学生の受け入れの適切性について定期的に点検・評価を行っているか。また、その結果をもとに改善・向上に向けた取り組みを行っているか。
自己評価 (☑を記入)	<input checked="" type="checkbox"/> している <input type="checkbox"/> 一部している <input type="checkbox"/> していない	<input checked="" type="checkbox"/> 行っている <input type="checkbox"/> 一部行っている <input type="checkbox"/> 行っていない
点検項目に対する 現状説明	大学の方針に基づき、HPや大学案内などでアドミッションポリシーを明確に示している。また、学生募集に関しては受験者に対する進路相談を複数回行っているとともに、高校へ出張講義や出張実験を行っている。入学者選抜に対してはセンター試験、大学独自試験以外に指定校推薦や一般推薦も取り入れ、多様な学生受け入れや全国各地域から受験できる様な体制を整えている。また、推薦の面接には複数の教員で対応し、適切な選抜を行っている。	入試選考会議や学科会議にて、学生受け入れの適切性を適宜議論し、これを受けて学生受け入れ基準の見直しを行っている。また、入学後の学生に対し、出席や成績などの追跡調査を行い、これらが不十分な学生から聞き取りを行い、選考基準の見直しを進めている。また、上述を踏まえて学生募集の手法などの改善も適宜行っている。
現状説明を 踏まえた 長所・特色	【長所】 東京近郊からだけでなく、遠方からの学生も集めている。 センター入試および大学独自試験で受験しない高校から指定校推薦で受験してくる。	【長所】 学生募集や選抜時だけでなく、入学後の学生からの聞き取り、指導の中から生まれた改善すべき事項に対して速やかに対処している。
	【特色】 推薦制度を利用し、全国各地から学生を集めている。 推薦制度を利用し、多様な学生を集めている。	【特色】 在学生に対する個別対応の中から学生が何を求めて入学したのかをより明確にし、選抜にフィードバックできる体制を整えている。
現状説明を 踏まえた 問題点及び次 年度への課題	【問題点】 なし	【問題点】 なし
	【課題】 なし	【課題】 なし
根拠資料名	指定校リスト（入試）	

3. 教員・教員組織に関する点検・評価項目

	①	②	③	④	⑤
点検項目	各学部・研究科等の教員組織の編制に関する方針を明示しているか。	教員組織の編制に関する方針に基づき、教育研究活動を展開するため、適切に教員組織を編制しているか。	教員の募集、採用、昇任等を適切に行っているか。	教員の資質の向上を図るための方策を組織的かつ多面的に実施し、教員及び教員組織の改善につなげているか。	教員組織の適切性について定期的に点検・評価を行っているか。また、その結果をもとに改善・向上に向けた取り組みを行っているか。
自己評価 (☑を記入)	<input checked="" type="checkbox"/> している <input type="checkbox"/> 一部している <input type="checkbox"/> していない	<input checked="" type="checkbox"/> している <input type="checkbox"/> 一部している <input type="checkbox"/> していない	<input checked="" type="checkbox"/> 行っている <input type="checkbox"/> 一部行っている <input type="checkbox"/> 行っていない	<input checked="" type="checkbox"/> つなげている <input type="checkbox"/> 一部つなげている <input type="checkbox"/> つなげていない	<input checked="" type="checkbox"/> 行っている <input type="checkbox"/> 一部行っている <input type="checkbox"/> 行っていない
点検項目に対する 現状説明	HPおよび冊子での大学案内、募集要項および学科パンフレットにて方針を分かりやすく説明している。	学科内に教学検討委員会、機器備品検討委員会、広報委員会を設置し、より良い教育・研究体制を整えている。	教員募集や採用については学科内教授会で基準を設けている。 半年に一度専任教授会にて全教員の業績を確認し、昇格の規定を満たしているか、将来的にどのタイミングで昇格できるかを議論している。 来年度に助教を2名准教授に昇格する予定である。	学内で行われる勉強会などにはできる限り参加するように努めている。専任教授を中心に各種委員会に所属し、大学の方向性の確認や学科としての対応を常に考えている。	学科専任教授会を中心に、適宜、学科、分野、研究室の教育研究の内容確認および方向性の明確化を進めている。
現状説明を 踏まえた 長所・特色	【長所】 受験希望者が理解しやすい手法をとっている。	【長所】 各種委員会で適宜熟考し、学科会議で議論し最善の手法を決める。	【長所】 適切な募集・採用・昇任を進めている。	【長所】 教員の様々な事象に対する対応力が上場している。	【長所】 教員個々の自由度を保ちつつ、必要な点検・改善を進めている。
	【特色】 キーワード、センテンスなどで理解度を上げている。	【特色】 専任教員は職階に関係なくいずれかの学科内委員会に所属する。	【特色】 採用・昇格には本人の研究・教育の技量をプレゼンで確認している。	【特色】 なし	【特色】 なし
現状説明を 踏まえた 問題点及び次 年度への課題	【問題点】 なし	【問題点】 なし	【問題点】 なし	【問題点】 なし	【問題点】 なし
	【課題】 なし	【課題】 なし	【課題】 なし	【課題】 なし	【課題】 なし
根拠資料名	学科紹介パンフレット、HP（入試）	機器備品リスト（調達課）	人事資料（学事課）	サイエンスカフェ（資料添付）	研究業績（学事）

学部・研究科名 生命科学部
 学部長・研究科委員長名 矢嶋 俊介
 学科名・専攻名 バイオサイエンス学科

1. 教育に関する総合的事項

	①	②	③
目 標	教育の理念である「実学主義」に基づく体験型カリキュラムを多く取り入れた実習や実験を通して、集団内でのコミュニケーション能力、リーダーシップ能力、協調性や対人関係の構築力を養う。	学科の教育上の目的である「バイオサイエンスに関する専門的な知識と技術を習得し、一つの課題に対して自立的に解決できる能力を身につけさせる」について、研究室における専門教育により達成させる。	学科全体としてのディプロマポリシーの達成状況を判断し、教育体制の改善に役立てる。
実行サイクル	<u> 4 </u> 年サイクル（平成 29年～ 令和2年）	<u> 4 </u> 年サイクル（平成 29年～ 令和2年）	<u> 4 </u> 年サイクル（平成 29年～ 令和2年）
実施スケジュール	実験実習（2年次～3年次前期）において教育指導する	研究室における専門教育の実践：3年次前期の研究室配属後に、研究室ごとに専攻実験（専門知識・技術を習得するためのトレーニング）を行う。4年次においては、卒業論文研究の計画発表会、中間発表会、卒論発表会を行い、達成度に応じた教育指導を行う。	ディプロマポリシーの達成度評価：研究室ごとに4年次の卒業論文および論文発表会を審査し評価する。また、卒業時にポリシーの各項目に対する自己評価アンケート調査を行い、学科全体のポリシー達成度をモニターする。
目標達成を測定する指標	共通演習、実験実習の出席状況により判断する。	3年次の専攻実験における出席状況と評価、および4年次の計画発表会、中間発表会、卒論発表会の評価により、達成度の最終判定を行う。	卒業論文の評価をもって学生個人個人のポリシー達成度を判定する。また卒業時のアンケート調査結果を集計し、卒業論文の評価と併せて学科全体としてのポリシー達成状況を判断する。
自己評価 (☑を記入)	<input checked="" type="checkbox"/> 達成した <input type="checkbox"/> 一部達成した <input type="checkbox"/> 達成できず要継続 <input type="checkbox"/> 達成できず目標の変更	<input checked="" type="checkbox"/> 達成した <input type="checkbox"/> 一部達成した <input type="checkbox"/> 達成できず要継続 <input type="checkbox"/> 達成できず目標の変更	<input type="checkbox"/> 達成した <input checked="" type="checkbox"/> 一部達成した <input type="checkbox"/> 達成できず要継続 <input type="checkbox"/> 達成できず目標の変更
目標に対する現状説明	実験実習（3年生対象）において教育指導を行った。	専攻実験（一）及び（二）（3年生対象）、卒業論文（4年生対象）において研究指導を行った。	卒業論文（4年生対象）において研究指導を行った。
現状説明を踏まえた長所・特色	【長所】 実験実習は長期（約1年）にわたるため、同学年の集団内でのコミュニケーション能力、リーダーシップ能力、協調性や対人関係の構築力を養う能力を築くには十分な時間を提供することができる。	【長所】 専攻実験（一）及び（二）は、卒業論文研究に取り掛かるための専門知識・技術を習得するためのトレーニングと位置付けられる。従って、卒業論文完成という最終ゴールまでの達成度を、個々に追跡することができる。	【長所】 卒業論文発表会と提出された論文の内容、自己評価アンケート調査により、ディプロマポリシーの達成度を個々に評価することができる。また、評価内容は改善点を明確化するための資料となる。
現状説明を踏まえた問題点及び次	【問題点】 なし	【問題点】 なし	【問題点】 卒業論文研究に着手していないため、審査・評価できない学生が数名存在する。

2019（令和元）年度 包括的な点検・評価報告書

様式2

<p>年度への課題</p>	<p>【課題】 なし</p>	<p>【課題】 なし</p>	<p>【課題】 審査・評価できない最大の理由は、引きこもり等により研究室へ行けないことによる。その原因は、近年多様化しており解決が困難になりつつある。本学健康増進センターのカウンセラーと密に情報交換することにより改善が見られている。今後も、本学健康増進センターとの連携を継続する。</p>
<p>根拠資料名</p>	<p>基礎生物学実験（二）の出席状況が分かる資料</p>	<p>専攻実験（一）及び（二）（3年生対象）、卒業論文（4年生対象）の評価</p>	

2. 研究に関する総合的事項

	①	②	③
目 標	生命科学分野における先端研究を一層推進させるには、先端技術を駆使した機器及び試薬の使用が必要であるため、外部からの競争的研究資金を積極的に導入する。	学会発表や学術論文等を通して、最新の研究成果を国内外の研究コミュニティに発信する。	社会への発信力強化の一環として、一般向けの講義・講演会やネット・印刷物等を通じた研究成果発信を推進する。
実行サイクル	__4__年サイクル（平成 29年～ 令和 2年）	__4__年サイクル（平成 29年～ 令和 2年）	__4__年サイクル（平成 29年～ 令和 2年）
実施スケジュール	原則として教員全員が、科学研究費補助金をはじめとする競争的研究資金に申請する。	全研究室がそれぞれ国内・国外の学会や学術雑誌等で研究成果を発表することにより、的確なプレゼンテーション、さらに研究者間でのコミュニケーションにおける専門的なディスカッションを行う。	学科教員が、学内・学外で模擬講義・出張講義・講演会を実施することにより、一般向けの発信活動を行う。また、学科ホームページおよびパンフレットのコンテンツを検討・改訂することにより、メディア発信活動を行う。
目標達成を測定する指標	学科の外部資金申請者を確認する。	研究室ごとの国内学会・国外学会・学術雑誌での成果発表回数を確認する。	学内外での模擬講義・講演の回数を確認する。また、学科ホームページおよびパンフレットのコンテンツ改訂を確認する。
自己評価 (☑を記入)	<input type="checkbox"/> 達成した <input checked="" type="checkbox"/> 一部達成した <input type="checkbox"/> 達成できず要継続 <input type="checkbox"/> 達成できず目標の変更	<input type="checkbox"/> 達成した <input checked="" type="checkbox"/> 一部達成した <input type="checkbox"/> 達成できず要継続 <input type="checkbox"/> 達成できず目標の変更	<input type="checkbox"/> 達成した <input checked="" type="checkbox"/> 一部達成した <input type="checkbox"/> 達成できず要継続 <input type="checkbox"/> 達成できず目標の変更
目標に対する現状説明	概ね、全ての教員が学内におけるプロジェクトや科学研究費補助金等の競争的研究資金に申請し、23件の研究資金を獲得した。	概ね、学科所属の研究室が国内外の研究コミュニティで研究発表に努め、研究成果を論文として国際科学雑誌へ28報掲載した。 外国人研究者による授業または研究セミナーを複数回開催し、学生や教員が聴講、質疑することにより、英語によるコミュニケーションや専門的なディスカッションを行えた。 国内外において、76件の学会発表を行った。	学科ホームページの充進を行った。 8件の出張講義と、1件の市民講座を実施した。 オープンキャンパス（令和元年8月4日～5日）及び収穫祭（令和元年11月1日～3日）において、研究内容のポスター発表、模擬講義及び特別講義を行った。
現状説明を踏まえた長所・特色	【長所】 学科に所属する全ての研究室（研究分野）が申請できている。 【特色】 特になし	【長所】 学科所属の研究室は、国内外において毎年研究発表を行っている。 【特色】 特になし	【長所】 最新の研究成果を発信できている。 【特色】 特になし
現状説明を踏まえた問題点及び次年度への課題	【問題点】 競争的研究資金を申請または獲得できていない教員がいる。 【課題】 学科教員全員が競争的研究資金の申請及び獲得を目指す。	【問題点】 特になし（強いて挙げれば、全ての研究室が国外での発表を行えていない。） 【課題】 国外発表の数を増やす。	【問題点】 特になし 【課題】 学科ホームページの充進の頻度を増やすなど、新情報をなるべく早く発信できるようにする。
根拠資料名	総研管轄資料	自己点検システム	

3. その他に関する総合的事項

	①	②	③
目 標	進学／就職活動への円滑な導入を支援するための学科独自の体制を構築する。	生命科学分野の教育・研究を通じて、グローバルな視点を持ち、世界の人々と対等に意見交換できる指導体制を構築する。	オープンキャンパス、模擬講義、出張講義、市民講座、学会基調講演などを通じて生命科学分野の研究をわかりやすく社会に発信し、高校生を中心に一般社会への科学の普及に努める。
実行サイクル	__4__年サイクル（平成 29年～ 令和2年）	__4__年サイクル（平成 29年～ 令和2年）	__4__年サイクル（平成 29年～ 令和2年）
実施スケジュール	3年次前期：卒業生による就職支援懇談会および専攻による大学院説明会の計画 3年次後期～4年次前期：計画の実施 4年次後期：進路内定状況の把握、進路未定者と面談、必要に応じた対応策の策定	4月：留学プログラムの学生への周知と応募の推奨。外国人研究者によるセミナー・討論会の企画。教員の国際学会への参加の計画。 5～1月：計画の実施（参加は自由意志とする） 2～3月：実施状況の把握と必要に応じた改善策の策定。	4月：模擬講義や出張講義などの担当者および担当順を計画。 5～2月：計画の実施 3月：実施状況の把握と必要に応じた改善策の策定。
目標達成を測定する指標	就職支援懇談会あるいは大学院説明会への出席者数および最終進路調査の回答などを把握して判断する。	留学プログラム相談会への出席者数、外国人研究者によるセミナー・討論会への参加者数、国際学会などにおける発表回数を把握して判断する。	出張講義などの回数およびオープンキャンパス・キャンパスツアー学科ブース来場者数などを把握して判断する。
自己評価 (☑を記入)	<input checked="" type="checkbox"/> 達成した <input type="checkbox"/> 一部達成した <input type="checkbox"/> 達成できず要継続 <input type="checkbox"/> 達成できず目標の変更	<input checked="" type="checkbox"/> 達成した <input type="checkbox"/> 一部達成した <input type="checkbox"/> 達成できず要継続 <input type="checkbox"/> 達成できず目標の変更	<input checked="" type="checkbox"/> 達成した <input type="checkbox"/> 一部達成した <input type="checkbox"/> 達成できず要継続 <input type="checkbox"/> 達成できず目標の変更
目標に対する現状説明	○バイオサイエンス学科卒業生による就職説明会を実施した。 開催日；令和2年1月12日 受講人数；45人 ○株式会社アカリク三木芳夫氏による大学院進学・就職説明会を実施した。 開催日；令和元年11月29日 受講人数；3年生全員	○学部生に協定校留学説明会への参加を促した。 ○外国人非常勤講師（Tine Jeoh 博士 UC. Davis）により大学院の授業ならびに学部生・教員の希望者を対象としてセミナーを開催した。開催日は以下のとおりである。 令和元年6月24日～令和元年6月28日 ○教員が延べ11回海外出張し、国際学会などで11回発表した。また国際科学雑誌に28報の論文が掲載された。	○オープンキャンパス（令和元年8月4日（日）～5日（月））模擬講義（2回）、特別講義（6回）、高校への出張講義（8回）、市民講座（1回）を実施し、全教員がこれらに取り組んだ。 ○研究成果のプレスリリースが新聞誌面やweb siteに掲載され（2回）、高校生や一般市民に広くその情報を発信した。
現状説明を踏まえた長所・特色	【長所】 「就職活動を始める前に参考になった」「研究活動と就職活動をどのように両立するか参考になった」など参加学生からは好評を得た。 【特色】 本学科の卒業生や大学院卒就活に関する有識者（キャリアセンター協力）の講話により、進学、就職、いずれにおいてもキャリア形成をイメージできるような支援を目指している。	【長所】 各教員がグローバルに情報発信・情報収集することが可能となり、それを学生の教育に還元できた。 【特色】 外部研究資金を獲得し、国際学会などへ積極的に参加したり、外国人研究者を招聘したりすることを目指している。	【長所】 入試センターと連携して高校への出張講義を頻回行うことができた。 【特色】 教科書にある話を平易に説明するだけでなく、最新の研究成果を盛り込み、ホットな科学情報の発信を目指している。
現状説明を踏まえた問題点及び次年度への課題	【問題点】 特になし 【課題】 特になし	【問題点】 Tine Jeoh 博士のセミナーは盛会であったが、学部生の参加は少ないようであった。 【課題】 外国人によるセミナーについて学部生への周知を積極的にはかり、参加を促したい。	【問題点】 特になし 【課題】 特になし
根拠資料名			

学部・研究科名 生命科学部
 学部長・研究科委員長名 矢嶋俊介
 学科名・専攻名 分子生命化学科

1. 教育に関する総合的事項

	①	②	③
目 標	農場実習を通じて、建学の精神を涵養する	各教科の学生の学習習熟度を把握しさらに教科間の連携が取れた広汎・総合的知識の獲得を目指す。	全教員で一丸となり、新学科の新入生の教育に努める
実行サイクル	1 年サイクル（令和元年～令和2年）	1 年サイクル（令和元年～令和2年）	1 年サイクル（令和元年～令和2年）
実施スケジュール	1年次に「農場実習」を開講し、伊勢原農場、棚沢圃場において野菜、果樹、花卉、水田、生態観察を行う	各教科担当教員間（主に精密科学、専門基礎科目）の連携を密にし、小テスト、講義内における設問等より学生の学習習熟度及び応用力を測定し、これを向上させる又は補足する機会を設ける	全ての教員が1年生に指導する機会（講義、実験、実習）を設ける
目標達成を測定する指標	実習内容に関するレポートを学科教員が評価する	期末試験及び専門科目の効果測定による	全教員が講義、実験、実習を担当すること
自己評価 (☑を記入)	<input checked="" type="checkbox"/> 達成した <input type="checkbox"/> 一部達成した <input type="checkbox"/> 達成できず要継続 <input type="checkbox"/> 達成できず目標の変更	<input type="checkbox"/> 達成した <input checked="" type="checkbox"/> 一部達成した <input type="checkbox"/> 達成できず要継続 <input type="checkbox"/> 達成できず目標の変更	<input checked="" type="checkbox"/> 達成した <input type="checkbox"/> 一部達成した <input type="checkbox"/> 達成できず要継続 <input type="checkbox"/> 達成できず目標の変更
目標に対する現状説明	農場実習を開講し、実習内容を報告させるとともに、担当教員が適切に評価した	本年度は、1年次生から3年次生までの3学年が揃い、基礎的な科目から応用的な科目まで全般的に小テストや課題を行い、学生の習熟度を把握しながら授業を進めた。しかしながら期末試験において不可の評価をせざるを得ない学生が僅かにいた	共通演習や卒業論文演習などで教員全員が教育に携わった
現状説明を踏まえた長所・特色	【長所】 なし	【長所】 なし	【長所】 なし
	【特色】 なし	【特色】 なし	【特色】 なし
現状説明を踏まえた問題点及び次年度への課題	【問題点】 なし	【問題点】 小テストや課題の効果が不十分であった	【問題点】 なし
	【課題】 なし	【課題】 小テストや課題の回数を増やすなどの対応を検討する	【課題】 なし
根拠資料名	講義要項	特になし	講義要項

2. 研究に関する総合的事項

	①	②	③
目 標	外部資金の獲得に努める	研究成果の発表を積極的に行う	円滑な研究環境の整備に努める
実行サイクル	1 年サイクル（令和元年～令和 2 年）	1 年サイクル（令和元年～令和 2 年）	1 年サイクル（令和元年～令和 2 年）
実施スケジュール	科研費を始めとする外部資金や学内の研究プロジェクトに積極的に応募する	4 年生、大学院生ともにまだ在籍していないことから、教員が自ら学会発表や論文の投稿などを行う	研究設備の環境が不十分であることから、計画性をもって研究環境の拡充に努めると共に、調達課を始めとする事務局との連絡を密にとる
目標達成を測定する指標	各教員が外部資金の公募に応募したかを評価する	各教員が研究成果を発表したかを評価する	計画的に備品の購入などが行われたかを評価する
自己評価 (☑を記入)	<input type="checkbox"/> 達成した <input checked="" type="checkbox"/> 一部達成した <input type="checkbox"/> 達成できず要継続 <input type="checkbox"/> 達成できず目標の変更	<input type="checkbox"/> 達成した <input checked="" type="checkbox"/> 一部達成した <input type="checkbox"/> 達成できず要継続 <input type="checkbox"/> 達成できず目標の変更	<input checked="" type="checkbox"/> 達成した <input type="checkbox"/> 一部達成した <input type="checkbox"/> 達成できず要継続 <input type="checkbox"/> 達成できず目標の変更
目標に対する現状説明	科研費への応募だけでなく、企業との共同研究を推進するなどして外部資金獲得に努力した	多くの教員が自ら学会発表や論文の投稿を行った	計画的に備品の購入を進めた、さらに新研究棟への各研究室の移転が今年度末までに完了した
現状説明を踏まえた長所・特色	【長所】 外部資金により 3 名の博士研究員が活動している	【長所】 なし	【長所】 なし
	【特色】 なし	【特色】 なし	【特色】 なし
現状説明を踏まえた問題点及び次年度への課題	【問題点】 教員全員の科研費応募が達成できていない	【問題点】 研究成果の報告ができなかった教員がいた	【問題点】 なし
	【課題】 教員全員が応募するように努める	【課題】 教員全員が報告できるように努める	【課題】 なし
根拠資料名	総研が持っている応募、採択資料	自己点検システム	調達課にある調達願、検収書類、経理課の備品シール

3. その他に関する総合的事項

	①	②	③
目 標	当学科は新任教員が多いため、可能な限り休講を減らすように努め、 本学の教育体制に慣れる	学科の宣伝活動を積極的に行う	在学生の進学動機や、入試動向などの実態把握に努める
実行サイクル	1 年サイクル（令和元年～令和2年）	1 年サイクル（令和元年～令和2年）	1 年サイクル（令和元年～令和2年）
実施 スケジュール	年間を通じて講義、実験実習などで休講とならないようにし、休講 せざるを得ない場合は補講や補習で対応する	学外で行われる進学イベントなどに参加し、学科の魅力について紹介す るとともに、HPなどで情報発信する	フレッシュマンセミナーや共通演習などを利用してアンケート を実施し、どのような学生が、どのような経路で入学したのか を把握し、今後の宣伝活動のための情報収集を行う
目標達成を測 定する指標	不要な休講がなかったかについて評価する	学外イベントへの参加数、情報発信を行った媒体について評価する	アンケート結果などを集計し、蓄積されたデータについて評価 する
自己評価 (☑を記入)	<input checked="" type="checkbox"/> 達成した <input type="checkbox"/> 一部達成した <input type="checkbox"/> 達成できず要継続 <input type="checkbox"/> 達成できず目標の変更	<input checked="" type="checkbox"/> 達成した <input type="checkbox"/> 一部達成した <input type="checkbox"/> 達成できず要継続 <input type="checkbox"/> 達成できず目標の変更	<input type="checkbox"/> 達成した <input checked="" type="checkbox"/> 一部達成した <input type="checkbox"/> 達成できず要継続 <input type="checkbox"/> 達成できず目標の変更
目標に 対する 現状説明	学会出張に伴う休講などはあったものの、適宜補講にて対応した	夢ナビライブ、理工系大学フェア、理工系・薬学系大学フェア、生命科学 部3大学合同進学相談会、その他数件の大学進学説明会に参加した、大学 公式HPでのアナウンスを行った	学生の入学経路に関する把握を行った、得られたデータを基にオ ープンキャンパスやどのような学外進学イベントなどに参加す るかなどを検討した
現状説明を 踏まえた 長所・特色	【長所】 なし	【長所】 なし	【長所】 なし
	【特色】 なし	【特色】 なし	【特色】 なし
現状説明を 踏まえた 問題点及び次 年度への課題	【問題点】 なし	【問題点】 なし	【問題点】 なし
	【課題】 なし	【課題】 今後も継続して積極的に参加する	【課題】 データを継続的に蓄積していく必要がある
根拠資料名	出勤簿	学科 HP: https://www.nodai.ac.jp/academics/life_sci/mole_life/	特になし

学部・研究科名 生命科学部
 学部長・研究科委員長名 矢嶋 俊介
 学科名・専攻名 分子微生物学科

1. 教育に関する総合的事項

	①	②	③
目 標	本学科教育目的の一つは微生物のエキスパートを育てることであり、そのためには生物や化学などの基礎的科目から生物化学や分子生物学などの専門的科目まで知識の向上と関連性の理解を高めさせることを目標とする。	卒業後の社会活動および貢献を踏まえ、社会人を育成するために教養の知識や社会理解を高め、課外活動へ積極的に参加することを目標とする。	経済が世界レベルで動いている現在、世界共通言語である英語や各種文化圏の理解が重要である。そのため、語学力の向上や異文化への理解を深めることを目標とする。
実行サイクル	4 年サイクル（平成 29 年～令和 2 年）	4 年サイクル（平成 29 年～令和 2 年）	4 年サイクル（平成 29 年～令和 2 年）
実施スケジュール	1～2年時：基礎科目の理解を深める。 2～3年時：専門科目の理解を深める。 3～4年時：各科目の関連性を理解し、卒業論文などに展開する。	学年問わず：部活、同好会、学科統一本部など。 1年時：フレッシュマンセミナー、共通演習、教養科目など。 2～4年時：各種演習科目、学内セミナーなど。	1～3年時：英語の選択科目を受講する。E-learning や English cafe など課外科目をできるだけ受講または参加。短期・長期留学に積極的に参加する。 4年時：各種発表会で発表を行う。
目標達成を測定する指標	全体、学年、学期における GPA 平均値と分布の状況から総合的に評価する。	成績がつく科目に関しては成績を指標に評価。その他は参加状況、活動状況、活動により得られた能力項目などアンケートなどを実施して評価を行う。	成績がつく科目に関しては成績を指標に評価。留学などはどの地域で何人が活動したか、その内容も含めて評価する。また、各種発表会では会の公益性、レベル、発表内容などにより総合的に評価を行う。
自己評価 (☑を記入)	<input type="checkbox"/> 達成した <input checked="" type="checkbox"/> 一部達成した <input type="checkbox"/> 達成できず要継続 <input type="checkbox"/> 達成できず目標の変更	<input type="checkbox"/> 達成した <input checked="" type="checkbox"/> 一部達成した <input type="checkbox"/> 達成できず要継続 <input type="checkbox"/> 達成できず目標の変更	<input type="checkbox"/> 達成した <input type="checkbox"/> 一部達成した <input checked="" type="checkbox"/> 達成できず要継続 <input type="checkbox"/> 達成できず目標の変更
目標に対する現状説明	学生の基礎科目および専門科目の理解度が高まっている。	できる限り課外活動に参加するように指導しており、半数以上の学生がいずれかの活動に参加している。授業では学生が積極的に質問している。	英語選択科目未履修者が多くいる。また、課外活動参加者も少ない。留学も希望はあるが、参加は少ない。
現状説明を踏まえた長所・特色	【長所】 適切な授業を行っている。 【特色】 複数の教員で適切な授業の遂行をしている。	【長所】 多くの学生の社会人力が高まっている 【特色】 なし	【長所】 なし 【特色】 なし
現状説明を踏まえた問題点及び次年度への課題	【問題点】 GPA 下位者 【課題】 GPA 下位者をなくすための指導、授業改善	【問題点】 アンケート調査の未実施（検討中） 【課題】	【問題点】 英語に対する学生の向上努力が乏しい 【課題】 声かけや指導により英語能力の向上を勧める
根拠資料名	GPA	GPA 部活、サークル、統一本部名簿（学生課）	TOEIC 分析データ

2. 研究に関する総合的事項

	①	②	③
目 標	学生が研究室に入室するまでに研究室を立上げ、十分な研究活動体制を整えるとともに、研究を遂行する。	得られた研究成果を学会発表、シンポジウム、学会誌などで情報公開し、関連研究者などに情報を提供するとともに、一般の方々にも分かりやすい情報伝達手段で公開を行い幅広く理解してもらう。	学内の研究室またはセンターおよび学外の研究機関や企業などと連携し、課題に即した解決法の選抜および遂行を進める。
実行サイクル	____ 2 ____年サイクル（令和1～2年）	____ 2 ____年サイクル（令和1～2年）	____ 2 ____年サイクル（令和1～2年）
実施スケジュール	1年目：研究に必要な機器の設置および試薬、器具などの確保および管理体制の確立。実験の遂行。 2年目：研究計画に基づいた研究の遂行。	1年目：研究遂行後の発表手段の検討など。 2年目：学会発表、シンポジウム発表を行うとともに学会誌などに投稿・発表し情報公開を行う。また、一般の方々向けに情報公開なども同時に進める。	1年目：企業や研究機関への共同研究の打診や受入れ。 2年目：共同研究の遂行。
目標達成を測定する指標	研究環境の充足割合を数値化して評価するとともに、研究が計画に対してどの程度進んだかを評価する。	発表の場、発表手段、数などを考慮して総合的に評価を行う。	研究の価値、企業や研究機関の規模、社会貢献度などから総合的に評価する。
自己評価 (☑を記入)	<input checked="" type="checkbox"/> 達成した <input type="checkbox"/> 一部達成した <input type="checkbox"/> 達成できず要継続 <input type="checkbox"/> 達成できず目標の変更	<input type="checkbox"/> 達成した <input checked="" type="checkbox"/> 一部達成した <input type="checkbox"/> 達成できず要継続 <input type="checkbox"/> 達成できず目標の変更	<input checked="" type="checkbox"/> 達成した <input type="checkbox"/> 一部達成した <input type="checkbox"/> 達成できず要継続 <input type="checkbox"/> 達成できず目標の変更
目標に対する現状説明	各研究室で十分な機器の設置および試薬、器具の確保ができ、研究が十分遂行できる状態になっている。	学会などでの発表および学会誌などへの投稿・掲載を十分に行えたものの、それを受験希望者などに分かりやすく伝達する部分で多少足りない部分が見られた。	学内研究室間および学外の研究機関および企業などと十分な共同研究を遂行することができた。
現状説明を踏まえた長所・特色	【長所】 なし	【長所】 学会発表、学会誌への投稿など十分に行った	【長所】 学内、学外で複数の共同研究を行った。
	【特色】 なし	【特色】 微生物系の特色ある学会、学会誌で情報公開できた	【特色】 幅広い分野での共同研究対応を行った。
現状説明を踏まえた問題点及び次年度への課題	【問題点】 なし	【問題点】 情報公開などで一部不十分な点がある。	【問題点】 なし
	【課題】 なし	【課題】 広報委員会で議論し、改善する。	【課題】 なし
根拠資料名	機器備品リスト（調達課）	業績（学事課） ブログ（入試）	業績（学事課）

3. その他に関する総合的事項

	①	②
目 標	各種研究機関、企業などに対して共同研究や連携などを行い、相手（共同研究者など）が合理的に課題を解決することに関与することを目標とする。	教員の専門性を生かし、各種方法を用いて一般の方への微生物およびその周辺領域の知識、理解の向上に努めることで社会に対する貢献を行う。
実行サイクル	____ 2 ____年サイクル（令和1～2年）	____ 1 ____年サイクル（令和1年）
実施スケジュール	1年目：課題の収集と計画の立案。 2年目：課題解決に向けた手法の開発、試験など。	<ul style="list-style-type: none"> ● 公開講座や出張講義・実験などを行う。 ● 各種メディアでの情報公開。
目標達成を測定する指標	共同研究または連携先の課題に対する充足度で判断を行う。	回数や参加人数、教育貢献度などにより評価する。
自己評価 (☑を記入)	<input checked="" type="checkbox"/> 達成した <input type="checkbox"/> 一部達成した <input type="checkbox"/> 達成できず要継続 <input type="checkbox"/> 達成できず目標の変更	<input checked="" type="checkbox"/> 達成した <input type="checkbox"/> 一部達成した <input type="checkbox"/> 達成できず要継続 <input type="checkbox"/> 達成できず目標の変更
目標に対する現状説明	各機関、企業などと十分に共同研究を遂行した。	公開講座や出張講義・実験などを行った。メディアで情報公開を行った。
現状説明を踏まえた長所・特色	【長所】 なし	【長所】 なし
	【特色】 なし	【特色】 なし
現状説明を踏まえた問題点及び次年度への課題	【問題点】 なし	【問題点】 なし
	【課題】 なし	【課題】 なし
根拠資料名	共同研究、受託研究、寄付など（総研）	カレッジ講座（エクステンションセンター） 出張講義・実験（入試センター）